

Do wszystkich wykonawców

Nr postęp.: UGKM/ZP/3/2010

Dotyczy.: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr UGKM/ZP/3/2010 w trybie przetargu nieograniczonego na „ *Modernizacja i budowa oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Krzynowłoga Mała ze sfinansowaniem inwestycji przez Wykonawcę w okresie pięciu lat*”

**Zawiadomienie
o wyborze oferty najkorzystniejszej**

Urząd Gminy Krzynowłoga Mała działając zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych / tj. Dz.U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 ze zm. / informuje o wyniku postępowania.

1. W postępowaniu wybrano, jako najkorzystniejszą ofertę:

„ISO” Spółka z o.o.
ul. Lewandowa 3
83-050 Kolbudy

Oferta nr 4 spełniała wszystkie kryteria SIWZ do zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. Spośród ofert, które nie podlegały odrzuceniu zaoferowana cena była najniższa.

Kryterium oceny ofert była cena

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium cena
4	100,00

2. Do udziału w postępowaniu oferty złożyli następujący wykonawcy:

Oferta nr 1

INST-EL J.A. Chancewicz sp.j.
ul. Kryńska 57 A
16-100 Sokółka

Wykonawca został wykluczony na mocy art. 24 ust. 2 pkt 2 wymienionej ustawy

Zgodnie z art. 24 ust. 4 wymienionej ustawy oferta Wykonawcy zostaje uznana za odrzuconą.

UZASADNIENIE

W związku z przystąpieniem do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „ *Modernizację i budowę oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Krzynowłoga Mała ze*

sfinansowaniem inwestycji przez Wykonawcę w okresie pięciu lat” wykonawca zobowiązany był do wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert.

Termin składania ofert upłynął o godz. 10⁰⁰ dnia 05-03-2010r, natomiast wadium na przedmiotowe zamówienie wpłynęło na konto zamawiającego o godz. 10³⁷ dnia 05-03-2010r.

Oferta nr 2

PHU „MADO” Andrzej Mróz
ul. Leśna 3
03-330 Kosów Lacki

Oferta Wykonawcy została odrzucona na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655).

UZASADNIENIE

Zamawiający określił w SIWZ w punkcie 26.6.1 w jaki sposób, dla porównywalności ofert należy wykonać harmonogram spłat inwestycji. W w/w punkcie określono, że w harmonogramie spłat, spłata kosztów modernizacji oświetlenia ulicznego musi rozpocząć się od dnia 30 czerwca 2010r a koszt budowy oświetlenia należy dołączyć do harmonogramu spłat w dniu 30 września 2010r. Wykonawca przedstawił harmonogram spłat rozpoczynający spłatę kosztów inwestycji tj. łącznie koszty modernizacji i budowy oświetlenia od 30 września 2010r co jest niezgodne z zapisami w/w punktu SIWZ. Niezgodność przedstawionego w ofercie Wykonawcy harmonogramu spłat z wymaganiami postawionymi w SIWZ powodują brak możliwości porównania z innymi ofertami złożonymi w niniejszym postępowaniu.

Oferta nr 3

„Manstel” Bednarczyk, Słowik, Więcek sp.j.
ul. Pieńska 40
34-436 Maniowy

Oferta Wykonawcy została odrzucona na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655).

UZASADNIENIE

Zamawiający żądał dołączenia do oferty obliczeń fotometrycznych zgodnie z zapisami SIWZ pkt. 4.15, dla potwierdzenia, że oferowane oprawy oświetlenia ulicznego będą spełniać wymagania oświetleniowe zgodnie z normą PN-EN 13201 do oferty należy załączyć obliczenia fotometryczne dla proponowanych opraw. Obliczenia należy wykonać dla wszystkich charakterystycznych odcinków dróg zgodnie z załączonymi do SIWZ przykładowymi obliczeniami. Obliczenia muszą potwierdzać, że proponowane oprawy zapewniają nie gorsze parametry oświetleniowe niż te zaproponowane w obliczeniach przykładowych. Obliczenia muszą być wykonane zgodnie z obliczeniami przykładowymi tzn. mają zawierać wszystkie parametry jakie zawierają obliczenia przykładowe, mają być wykonane na podstawie tych samych danych tj. szerokość drogi, wysokość zawieszenia oprawy, kąt nachylenia oprawy, odstęp między oprawami, strumień źródła światła itd. Zamawiający dopuszcza możliwość 5% tolerancji dla wyników obliczeń przedstawionych przez Wykonawców pod warunkiem, że obliczone

parametry świetlne mieszczą się w granicach określonych normą. W ofercie Wykonawcy stwierdzono następujące niezgodności z wyżej przytoczonym zapisem SIWZ:

- w ofercie Wykonawcy brak jest obliczeń fotometrycznych dla następujących ulic:

- 15 Kaki Mroczi
- 16 Kawięczyno
- 22 Krzynowłoga Mała
- 27 Krzynowłoga Mała
- 28 Krzynowłoga Mała
- 32 Masiak
- 38 Romany Karcze
- 44 Rudno Kmiece
- 47 Skierkowizna
- 48 Skierkowizna

- w ofercie Wykonawcy w projekcie fotometrycznym zostały zmienione dane wyjściowe do projektowania tzn:

- 2 Chmielnik Wielki – w projekcie Zamawiającego (zał. Nr 7) wysięg oprawy równy jest +0,5m, w ofercie Wykonawcy wysięg jest równy -0,5m
- 24 Krzynowłoga Mała – w projekcie Zamawiającego (zał. Nr 7) wysięg oprawy równy jest +0,5m, w ofercie Wykonawcy wysięg jest równy -0,5m
- 29 Łanięta – w projekcie Zamawiającego (zał. Nr 7) nachylenie oprawy równy jest 5st, w ofercie Wykonawcy nachylenie jest równy 10st
- 30 Łanięta – w projekcie Zamawiającego (zał. Nr 7) nachylenie oprawy równy jest 5st, w ofercie Wykonawcy nachylenie jest równy 10st
- 11 Gąski Wąsosze – w projekcie Zamawiającego (zał. Nr 7) wysięg oprawy równy jest -1,5m, w ofercie Wykonawcy wysięg jest równy -1,0m

- W ofercie Wykonawcy w projekcie fotometrycznym wyniki obliczeń parametrów oświetleniowych odbiegają od wymagań Zamawiającego w większym stopniu niż to określone zostało w pkt. 4.15 tzn. wyniki kluczowych parametrów oświetleniowych różnią się od tych w projekcie Zamawiającego ponad dopuszczalną tolerancję 5%, poniżej porównanie parametrów Luminancji:

Tabela nr 1

Porównanie charakterystycznych parametrów oświetleniowych zawartych w ofercie wykonawcy do wymagań Zamawiającego

nazwa i nr ulicy		porównywany parametr	
		Luminancja	
		dla obserwatora 1 Uo	dla obserwatora 2 Uo
7 Czaolice Bąki	W dok. Zamaw.	0,49	0,51
	W ofercie Wyk.	0,392	0,42

	Różnica wartości	0,098	0,09
	Różnica procentowa	20,00%	17,65%
8 Czaolice Bąki	W dok. Zamaw.	0,54	0,56
	W ofercie Wyk.	0,451	0,484
	Różnica wartości	0,089	0,076
	Różnica procentowa	16,48%	13,57%
10 Czaolice Kurki	W dok. Zamaw.	0,54	0,55
	W ofercie Wyk.	0,439	0,465
	Różnica wartości	0,101	0,085
	Różnica procentowa	18,70%	15,45%
17 Krajewo Wierciochy	W dok. Zamaw.	0,52	0,51
	W ofercie Wyk.	0,373	0,379
	Różnica wartości	0,147	0,131
	Różnica procentowa	28,27%	25,69%
19 Krzynowłoga Mała	W dok. Zamaw.	0,59	0,57
	W ofercie Wyk.	0,458	0,457
	Różnica wartości	0,132	0,113
	Różnica procentowa	22,37%	19,82%
21 Krzynowłoga Mała	W dok. Zamaw.	0,51	0,52
	W ofercie Wyk.	0,35	0,36
	Różnica wartości	0,16	0,16
	Różnica procentowa	31,37%	30,77%
25 Krzynowłoga Mała	W dok. Zamaw.	0,71	0,75
	W ofercie Wyk.	0,552	0,594
	Różnica wartości	0,158	0,156
	Różnica procentowa	22,25%	20,80%

Wykonawca pomimo wezwania do uzupełnienia brakujących dokumentów pismem z dnia 10-03-2010 r. znak UGKM/ZP/3/2010 nie uzupełnił oferty zgodnie z wezwaniem, a brakujące dokumenty zostały wskazane powyżej.

Umowa w sprawie zamówienia zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzonych przez Urząd Gminy Krzynowłoga Mała.

WÓJT
mgr Adam Baclawski