

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Krzynowłoga Mała**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz.1515), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) Rada Gminy w Krzynowłodze Małej po rozpatrzeniu skargi Pana Ryszarda Podlasiaka uchwała, co następuje:

§ 1

1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana Ryszarda Podlasiaka na działalność Wójta Gminy Krzynowłoga Mała przesłaną przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ostrołęce do załatwienia wg. właściwości.
2. Uzasadnienie do uchwały stanowi załącznik nr 1 do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy w Krzynowłodze Małej.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy  
Bogdan Stryjewski

**Uzasadnienie**  
**do Uchwały Nr XII/58/2015 Rady Gminy w Krzynowłodze Małej**  
**z dnia 26 listopada 2015 roku**

Do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ostrołęce w dniu 22 października 2015 roku wpłynęła skarga Pana Ryszarda Podlasiaka zam. Romany-Janowięta 13, 06-300 Przasnysz na działalność Wójta Gminy Krzynowłoga Mała, w której Pan Ryszard Podlasiak zarzuca niezgodność wydawanych postanowień rozgraniczeniowych nieruchomości.

Niniejsza skarga pismem znak: SKO.4003/42/15 z dnia 22 października 2015 roku została przekazana do załatwienia wg. właściwości Radzie Gminy w Krzynowłodze Małej (data wpływu: 27 października 2015 roku). Przewodniczący Rady Gminy pismem znak: RGS.1510.1.2015 z dnia 3 listopada 2015 roku zwrócił się do Wójta Gminy Krzynowłoga Mała o udzielenie pisemnych wyjaśnień w przedmiocie skargi. W dniu 10 listopada 2015 roku do biura Rady Gminy wpłynęły stosowne wyjaśnienia Wójta (pismo znak: OKG.1511.2.2015 z dnia 9 listopada 2015 roku).

W oparciu o dokumenty znajdujące się w Urzędzie Gminy Krzynowłoga Mała oraz o wyjaśnienia udzielone przez Wójta, ustalono następujące fakty:

Przedmiotem skargi jest rozgraniczenie nieruchomości położonych w miejscowości Romany-Janowięta, gm. Krzynowłoga Mała tj.: nieruchomości o nr ewidencyjnym 83, której właścicielem jest Pan Mieczysław Gadomski, a nieruchomości o nr ewidencyjnym 82, której właścicielem jest Pan Ryszard Podlasiak.

Przebieg postępowania

W dniu 03-03-2015r do siedziby tut. urzędu wpłynął wniosek pana Mieczysława Gadomskiego z prośbą o wszczęcie postępowania rozgraniczeniowego ww. nieruchomości. We wniosku deklarację do wykonania czynności technicznych złożył geodeta uprawniony – Pan Mieczysław Kaszubowski. Wójt postanowieniem znak: IGS.6834.2.2015 z dnia 24-03-2015r wszczął postępowanie rozgraniczeniowe upoważniając jednocześnie do przeprowadzenia czynności ustalenia przebiegu granic wskazanego we wniosku geodetę. W dniu 08-05-2015r wpłynęło do siedziby tut. urzędu pismo geodety Pana Mieczysława Kaszubowskiego w sprawie rezygnacji z wykonania czynności przedmiotu rozgraniczenia. Geodeta napisał w piśmie m.in., iż „po tak zmasowanym ataku na mnie przez Ryszarda Podlasiaka uważam, że wykonanie rozgraniczenia przez mnie będzie dla mnie zbyt stresujące”. O fakcie rezygnacji geodety wójt poinformował pisemnie obie strony postępowania (pisma z dnia 12-05-2015r znak: IGS.6834.2/3.2015 oraz IGS.6834.2/4.2015).

W dniu 20-05-2015r do siedziby tut. urzędu wpłynął kolejny wniosek Pana Mieczysława Gadomskiego z prośbą o wszczęcie przedmiotowego postępowania rozgraniczeniowego wskazując w nim geodetę uprawnionego – Pana Eugeniusza Piendaka. Wójt postanowieniem znak: IGS.6834.5.2015 z dnia 01-06-2015r wszczął postępowanie rozgraniczeniowe upoważniając jednocześnie do przeprowadzenia czynności ustalenia przebiegu granic wskazanego we wniosku geodetę. W dniu 16-07-2015r geodeta Pan Eugeniusz Piendak poinformował wójta, iż złożył do Komendanta Powiatowej Policji w Przasnyszu wniosek o udzielenie asysty w czynnościach rozgraniczenia nieruchomości z powodu zakłócania pracy geodety przez stronę postępowania – Pana Ryszarda Podlasiaka. Z informacji geodety o przebiegu rozgraniczenia w asyście policji wynika, iż dnia 05-08-2015r czynności rozgraniczeniowe również nie mogły zostać przeprowadzone z uwagi na fakt, iż uczestnik postępowania Pan Ryszard Podlasiak nie zezwolił na czynności geodezyjne na jego gruncie (pismo z dnia 05-08-2015r).

Następnie w pismach z dnia 14-07-2015r oraz z dnia 05-08-2015r skierowanymi do Wójta Gminy Krzynowłoga Mała, Pan Ryszard Podlasiak nie wyrażał zgody na „wykopywanie punktów granicznych” czy „wykopywanie dalszych słupków”, które znajdują się na jego gruncie. Ostatecznie w dniu 10-08-2015r wpłynął do siedziby tut. urzędu wniosek Pana Ryszarda Podlasiaka z żądaniem wyłączenia geodety Pana Eugeniusza Piendaka z udziału w czynnościach postępowania rozgraniczeniowego. Wójt postanowieniem znak: IGS.6834.7.2015 z dnia 08-09-2015r postanowił odmówić wyłączenia geodety uprawnionego Pana Eugeniusza Piendaka od udziału w postępowaniu w przedmiocie rozgraniczenia.

Po analizie powyższego należy stwierdzić, iż postępowanie rozgraniczeniowe jest prowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 maja 1989r Prawo geodezyjne i kartograficzne (t. j. Dz. U. z 2015r, poz.520 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”. Zgodnie z art.30 ust.1 ustawy: Wójtowie (burmistrzowie, prezydenci miast) przeprowadzają rozgraniczenie nieruchomości z urzędu lub na wniosek strony, natomiast przepis art.31 ust.1 ustawy stanowi, że: Czynności ustalenia przebiegu granic wykonuje geodeta upoważniony przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta). Wobec powyższych regulacji kompetencje wójta sprowadzają się do wszczęcia postępowania z urzędu lub na wniosek (w przedmiotowym rozgraniczeniu wójt zobowiązany był do wszczęcia postępowania na wniosek), a czynności rozgraniczenia prowadzi uprawniony geodeta. Kompetencje wójta są więc w tym postępowaniu dość ograniczone. Geodeta natomiast działa samodzielnie i w przypadku ewentualnego naruszenia ustawy podlega odpowiedzialności zawodowej.

W świetle powyższego działania w sprawie rozgraniczenia nieruchomości zostały podjęte zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie. Jednocześnie, przepis art.34 ust.1 ustawy przewiduje, że w razie sporu co do przebiegu linii granicznych, nie dojdzie do zawarcia ugody lub nie ma podstaw do wydania decyzji o rozgraniczeniu, upoważniony geodeta tymczasowo utrwali punkty graniczne według ostatniego stanu posiadania. Z kolei art.33 ust.3 ustawy przewiduje uprawnienie dla strony niezadowolonej z ustalenia przebiegu granic, żądanie przekazania sprawy sądowi. Sąd rozpatruje sprawę o rozgraniczenie nieruchomości w trybie postępowania nieprocesowego. Zatem, jeżeli strona postępowania ma zastrzeżenia do czynności uprawnionego geodety, ma prawo zgłosić je uprawnionemu geodecie lub do protokołu.

Odnosząc się do kwestii wyłączenia geodety od udziału w postępowaniu rozgraniczeniowym, należy wyjaśnić status prawny geodety oraz charakter dokonywanych przez niego czynności. Przepis art.24 Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczy wyłączenia pracownika organu, natomiast geodeta w tymże postępowaniu nie jest pracownikiem Gminy Krzynowłoga Mała. Powstaje więc wątpliwość, czy w takim przypadku ma zastosowanie przepis o wyłączeniu pracownika? Na tak zadane pytanie należy odpowiedzieć, że przyjmowana jest możliwość traktowania jego działań jako czynności dokonywanych przez organ pomocniczy /zob. E. Mzyk, *Podział i rozgraniczenie ...*, str. 142/. W piśmiennictwie słusznie przyjmuje się zasadę, że do geodety uprawnionego powinna znaleźć zastosowanie instytucja wyłączenia od udziału w sprawie poprzez zastosowanie w drodze analogii przepisów o wyłączeniu pracownika organu, tj. art. 24 Kodeksu postępowania administracyjnego. W związku z powyższym Wójt Gminy Krzynowłoga Mała rozpatrzył merytorycznie wniosek Pana Ryszarda Podlasiaka o wyłączenie geodety uprawnionego Eugeniusza Piendaka od udziału w postępowaniu rozgraniczeniowym.

Odnosząc się do zarzutu wyznaczenia geodety uprawnionego, wskazać należy, że upoważnienie geodety może być wydane przez właściwy organ, w tym postępowaniu przez Wójta Gminy Krzynowłoga Mała. Geodeta został więc wyznaczony i umocowany przez organ, a nie przez stronę postępowania, jak twierdzi wnioskodawca. W orzecznictwie wskazuje się, że w sprawach dotyczących rozgraniczenia przepisy nie nakładają na organ obowiązku dopuszczenia stron do udziału w procedurze wyboru geodety dokonującego czynności ustalenia przebiegu granic, więc strony nie mogą żądać od organu upoważnienia geodety przez nie zaproponowanego. Dokonany przez organy wybór konkretnego geodety podlega jedynie ogólnej kontroli sądu pod kątem jego prawidłowości, tj. dysponowania przez geodetę odpowiednimi uprawnieniami, czy sposobu wyboru oferty /zob. uzasadnienie wyroku WSA w Krakowie z dnia 28 marca 2012 r., III SA/Kr 840/11, LEX nr 1139276/.

Wyłączenie pracownika może nastąpić z przyczyn, które przywołane zostały w treści art.24 §1

Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z jego brzmieniem:

„ Pracownik organu administracji publicznej podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie:

- 1) w której jest stroną albo pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy może mieć wpływ na jego prawa lub obowiązki;
- 2) swego małżonka oraz krewnych i powinowatych do drugiego stopnia;
- 3) osoby związanej z nim z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli;
- 4) w której był świadkiem lub biegłym albo był lub jest przedstawicielem jednej ze stron, albo w której przedstawicielem strony jest jedna z osób wymienionych w pkt 2 i 3;
- 5) w której brał udział w wydaniu zaskarżonej decyzji;
- 6) z powodu której wszczęto przeciw niemu dochodzenie służbowe, postępowanie dyscyplinarne lub karne;
- 7) w której jedną ze stron jest osoba pozostająca wobec niego w stosunku nadrzędności służbowej”.

Zgodnie z tym przepisem pracownik podlega wyłączeniu z udziału w postępowaniu w sprawie, jeżeli okoliczności lub fakty uzasadniają, że wynik sprawy może mieć wpływ na jego prawa lub obowiązki. W niniejszej sprawie nie zachodzą żadne z przesłanek uzasadniających wyłączenie geodety uprawnionego Eugeniusza Pienadaka od udziału w postępowaniu rozgraniczeniowym.

W świetle powyższego, Rada Gminy w Krzynowłodze Małej nie znalazła podstaw do stwierdzenia zasadności skargi Pana Ryszarda Podlasiaka i postanawia uznać skargę za bezzasadną.

Przewodniczący Rady Gminy  
Bogdan Stryjewski