

Gmina Krznowłoga Mała
ul. Kościelna 3
06-316 Krznowłoga Mała
Fax. 029 /751 27 25
e-mail: referat_org@o2.pl

W związku z ogłoszonym przez Gminę przetargu pod nazwą „Modernizacja i budowa oświetlenia ulicznego na terenie gminy Krznowłoga Mała z finansowaniem inwestycji przez Wykonawcę w okresie pięciu lat” nr. ogłoszenia 34269-2010 z dnia 18.02.2010 zwracam się z prośbą o wyjaśnienie następujących kwestii, które w istotny sposób wpływają na przygotowanie oferty.

W ogłoszonym postępowaniu przetargowym na roboty budowlane Zamawiający przewiduje remont systemu oświetlenia ulicznego na terenie Gminy.
Stan prawny urządzeń oświetleniowych, szczególnie starych opraw oświetleniowych, wysięgników zabezpieczeń jest taki, że właścicielem tych urządzeń jest Zakład Energetyczny. W związku z powyższym tytuł prawny do tych urządzeń posiada właściciel tj. Zakład Energetyczny.
Stąd moje pytanie .

Czy Zamawiający może przedstawić na stronie internetowej do wglądu porozumienie lub warunki właściciela sieci w przedmiotowej modernizacji ?

Czyja własnością będą zmodernizowane urządzenia ?

Podpisanie ewentualnej umowy z Wykonawcą na wykonanie robót budowlanych na nie swoim obiekcie budowlanym skutkować będzie wadą prawną z jej konsekwencjami.
Ponad to inwestowanie w obce środki trwale rodzi kolizje prawne.

W przedstawionym przez Zamawiającego w rozdziale IV opisie przedmiotu zamówienia przewiduje się wymianę opraw oświetleniowych, wymianę wysięgników, gniazd bezpiecznikowych oraz pozostałych prac zgodnie z przedmiarem robót.

Po przeanalizowaniu dokumentów przedstawionych przez Zamawiającego do zrealizowania zamówienia zwracam się z pytaniem:

1. W dokumentacji projektowej nie opisano dokładnie w jaki sposób realizowana jest ochrona przeciwporażeniowa obwodów oświetleniowych a w SIWZ pkt. 4.13.2 dot. opraw oświetleniowych znajduje się zapis, że oprawy powinny być wykonane

modernizowanych ciągów komunikacyjnych na terenie Gminy. Jako dane wyjściowe należy przyjąć jak w załączniku nr.7C.

Takie określenie wymogu dostosowania parametrów oświetleniowych o wymaganą przytoczonej normy rozszerza konkurencję i nie komplikuje sposobu weryfikacji.

5. Pragnę poinformować Zamawiającego, że po przeprowadzeniu przeglądu w terenie instalacji oświetleniowej stwierdzam, że dane wyjściowe do wykonania symulacji komputerowej podane w zał. nr.7C w wielu przypadkach są niezgodne z rzeczywistością. Np. Wysokość zamontowania opraw po modernizacji wynosząca 10 m /podana w obliczeniach/ w rzeczywistości będzie to 9,0 – Istniejący słup ZN-10 po wkopaniu ma wysokość 8,2 m- montowany wysięgnik na głowicy na słupie nad linią nn daje nam wysokość 9,0m/.

Podane odległości pomiędzy punktami oświetleniowymi także nie zgadzają się odległościami w terenie. Kąty pochylenia opraw są różne w kartach prac dla poszczególnych miejscowości a położeniem opraw w obliczeniach. Zastosowany w obliczeniach kolejny parametr tj. położenie oprawy wzg. krawędzi jezdni w wielu miejscowościach jest inny niż w rzeczywistości / należy uwzględnić dł. wysięgnika/ Wszystkie tego typu zabiegi mają na celu utrudnienie w sporządzeniu oferty przetargowej przez Wykonawcę poprzez nierzetelne przedstawienie danych wyjściowych do obliczeń przedstawionych przez projektanta

Pytanie.

Jakie oprawy zostały zastosowane przy obliczeniu wyjściowych parametrów oświetleniowych ?

Jeżeli zamawiający nie może podać typów opraw to na jakiej podstawie przyjął warunek dla wykonawców, że wyniki przedstawionych obliczeń muszą być lepsze / tolerancja 5%/niż przewiduje to norma PN-EN-13201 ?

6. Czy Zamawiający wymaga by przedstawione oprawy oświetleniowe spełniały wymagania aktualnych wymagań normy PN EN60598-1:2007 + A1:2007 ?
7. Przedstawiona przez Zamawiającego dokumentacja projektowa modernizacji oświetlenia ulicznego nie zawiera informacji dot. Bezpieczeństwa i Ochrony Zdrowia (BIOZ) która to informacja jest obowiązkowa do sporządzenia przez kierownika robót planu Bezpieczeństwa i ochrony zdrowia art.20 ust.1pkt.1b Prawo Budowlane 1994r /z późniejszymi zmianami Dz.U.2006.156.1118/. Tym bardziej że planowane roboty budowlane będą wykonywane w pobliżu linii elektroenergetycznych.

Pytanie.

Czy Zamawiający może przedstawić dokumentację projektową z informacją dot. Bezpieczeństwa i ochrony zdrowia ?

8. Zważywszy na powagę prac budowlanych i ich odpowiedzialność cywilną, dokumentację projektową powinna sporządzić osoba posiadające stosowne uprawnienia budowlane do projektowania linii elektroenergetycznych bez ograniczeń.

Pytanie.

Czy Zamawiający może przedstawić aktualne uprawnienia projektowe autora dokumentacji projektowej będącej załącznikiem dok. przetargowej ?

w kl.II ochrony przeciwporażeniowej a w dokumentacji technicznej przewiduje się tzw.zerowanie wysięgników poprzez połączenie wysięgnika z przewodem neutralno-ochronnym linii nn. Tak więc brak jest uzasadnienia technicznego stosowanie opraw oświetleniowych w klasie II i w kl.I gdyż oprawy w kl.I należy podłączyć do zacisku na wysięgniku który przewiduje dokumentacja projektowa Zamawiającego.

Dla ochrony przeciwporażeniowej jest prawidłowy sposób ochrony. Natomiast gdyby wysięgniki nie były połączone z przewodem neutralnym linii oświetleniowej to zastosowanie opraw w kl.II byłoby uzasadnione.

Nadmieniam, że nie można dzielić ochrony przeciwporażeniowej na lepszą i gorszą. Są to sposoby ochrony przed bezpośrednim dotykiem urządzeń pracującym pod napięciem.

Powyższy zapis w SIWZ powoduje ograniczenie w zastosowaniu innych opraw np. wykonanych z odlewów aluminiowych w kl.I ochrony przeciwporażeniowej

W z wiązku z powyższym :

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie opraw wykonanych w kl.I ochrony przeciwporażeniowej ?

2. W pkt.4.13.1 SIWZ zamawiający wymaga by oprawy uliczne posiadały regulację rozsyłu światła poprzez zmianę położenia źródła światła względem odbłyśnika lub odwrotnie natomiast w dołączonej dokumentacji projektowej dopuszcza regulację strumienia świetlnego poprzez regulowany uchwyt montażowy.

W związku z powyższym :

Czy Zamawiający dopuszcza oprawy wyposażone w regulację rozsyłu światła poprzez uchwyt montażowy jak w dokumentacji projektowej ?

3. Podane w dokumentacji projektowej materiały np. Programatory astronomiczne CPA . Tej nazwie własnej wyrobu nie towarzyszy określenie – lub równoważne. pytanie :

Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie programatorów o parametrach równoważnych lub lepszych ?

4. W pkt. 4.15 SIWZ zamawiający żąda dla potwierdzenia, że proponowane oprawy spełniają wymagania oświetleniowe wg. PNEN-13201 dla modernizowanych ciągów komunikacyjnych przedstawienie symulacji obliczeń parametrów oświetleniowych nie gorszych niż przedstawione w zał. nr.7C.

Przedstawione w zał.7C wyniki obliczeń przewyższają wartości normatywne PN-EN-13201 przewidziane dla modernizowanych ciągów komunikacyjnych.

Jeżeli zamierzeniem Zamawiającego jest dostosowanie parametrów oświetleniowych do wymagań Normy to wystarczy gdy Wykonawca przedstawi obliczenia potwierdzające te wartości.

Natomiast przedstawione w za.7C wymagania przekraczają te wartości i służą jedynie do ograniczenia konkurencji . Np. kto będzie weryfikował przedstawione obliczenia – autor dokumentacji? a kto z Waszej strony zapewni ,że sprawdzający jest bezstronny

Pytanie:

Czy Zamawiający może zmienić treść pkt.4.15 SIWZ na następujące ? :

Dla potwierdzenia , że oferowane oprawy oświetlenia ulicznego będą spełniać wymagania oświetleniowe dla modernizowanych ciągów zgodnie z PN-EN-13201 należy dołączyć symulację komputerową obliczeń parametrów oświetleniowych

Ponad to Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przedstawione przez Zamawiającego zawiera wiele rażących kolizji z ustawą Prawo zamówień publicznych np. art.29.2,3 , oraz obowiązujące Prawo Budowlane .Np. kwalifikacja projektowanych robót budowlanych z art.3ust.7 zamiast do art.3ust.7a / przebudowy / lub też błędna interpretacja podawanego w dok. projektowej art.29.ust.2pkt15 zamiast art.29.ust.2.pkt.11/ przebudowa urządzeń elektroenergetycznych/.

Brak tych istotnych elementu uniemożliwia dokładne sporządzenie korzystnej oferty.